



АНАЛИЗ
НА
РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОВЕДЕНОТО ПРОУЧВАНЕ
СРЕД ОБЩНОСТИТЕ
НА ОБЩИНА ИВАНОВО

ВЪВЕДЕНИЕ

Общественото проучване сред общностите на Община Иваново е проведено във връзка с разработването на План за интегрирано развитие на общината за новия програмен период 2021-2027 година. Установяването на актуалното обществено мнение и доверие на гражданите и представителите на неправителствения и бизнес сектори е важно условие за формиране на правилните приоритети на бъдещото развитие. Улавянето на обществените нагласи и впечатления от начина, по-който се е развивала общината през предходните планови периоди е съществена база за идентифициране на проблемите и предпоставка за вярното дефиниране на приоритетите на бъдещото развитие на общината.

Избраният метод на анкетно проучване е най-близък до социалния мироглед на хората и най-достъпен от гледна точка на различния им интелектуален потенциал. Анкетата позволява поставянето на различен кръг от въпроси, с широк диапазон от възможни отговори, което по-същество изчерпва всички възможни аспекти на социалното мислене. Обхванати са всички социални групи, с достатъчен от гледна точка на осигуряването на представителност на анкетата - брой анкетиращи лица, което ни дава основание да приемем, че поставените пред проучването цели са постигнати.

ЦЕЛ НА ПРОУЧВАНЕТО

Целта на проучването е да се идентифицира мнението на представители на основните целеви групи в Община Иваново относно подходящите приоритети за развитието на общината. На тази основа, след съпоставяне с националните приоритети за България и регионалните приоритети за Северен централен район, ще се структурират приоритети за интегрирано развитие на Общината в периода 2021– 2027 г.

ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕЖДАНЕ НА ПРОУЧВАНЕТО

Етапи на проучването

1. Определяне на целевите групи;
2. Разработване на анкетна карта;
3. Провеждане на анкетното проучване;
4. Обработка на резултатите /анкетните карти/ от проведеното проучване;
5. Разработване на аналитичен доклад.

Целевите групи са определени съобразно социалната характеристика на населението на Община Иваново, като стремежът е, вътре в тях, да бъдат анкетиращи обществено и социално активни субекти, със съществен принос за развитието на общината.

Дефинирани са **четири целеви групи** - администрация и кметове и заместници на населените места; граждани, включително интелигенцията (училища и детски градини) неправителствени организации – читалища и бизнес субекти.

Използван е методът на **пряка анкета** с предварително съставени анкетни карти, който е предпочетен, понеже осигурява бързина на провеждане на проучването и пълна достоверност на събраната информация. Съставените анкетни карти съдържат **краен брой въпроси от затворен тип**, като на една част от въпросите е предоставена възможност за посочване на повече от един отговор. Във всички анкетни карти е предвиден въпрос за свободен отговор.

Въпросите от затворен тип са с предварително формулирани варианти за отговор, като анкетиращите лица посочват един или повече от тях, които най-пълно покриват тяхното мнение. Към някои от въпросите е използвана възможност за добавяне на открит отговор (в свободен текст), който допълва изразеното мнение. Когато въпросът позволява повече от един вариант на отговор, обстоятелството е отбелязано като забележка в анкетната карта. Единият от въпросите е изцяло открит.

Анкетното проучване е осъществено чрез раздаване и персонално попълване на анонимната анкетна карта. Този прием е предпочетен, изхождайки от презумпцията, че се анкетира високо образовани и интелигентни субекти, които нямат необходимост от допълнителни пояснения и насочване. Подходът предполага и по-голяма откровеност страна на респондентите. Единственият риск е, че анкетираните лица, могат да не отговорят на всички въпроси или да дадат отговори и на въпроси, които не са предназначени за тях.

При проучването е спазено изискването за запазване **анонимността на респондентите**, с предоставена възможност да се идентифицират при желание от тяхна страна.

Проучването е проведено в населените места на Община Иваново. Извадката за анкетиране се състои от общо 142 души, докато през 2013 г. при подготовката на ОПР 2014 – 2020 година са били анкетираны 35 души. Разпределението на анкетираните по пол е 46 мъже и 96 жени. Обхванатите от анкетирането целеви групи са както следва:

(1) Администрация, общо 29 души, съставена от 23 общински служители в общинската администрация и 6 кметове и заместници в населените места, докато през 2013 година са били анкетираны 17 души.

(2) Група стопанска дейност, съставена от 39 анкетираны субекти (18 с агробизнес - 16 в растениевъдството и 2 в животновъдството); 6 - промишлено производство, 7 - туризъм, 5 - търговия и 3 анкетираны лица с друга дейност). През 2013 година от тази група са били анкетираны 5 души от земеделието, туризма и индустрията.

(3) Представители на неправителствените организации (НПО) - общо 17 председатели и секретари на читалищата в общината, докато през 2013 година са били 8 души.

(4) Граждани и интелигенция – общо 57 души, извън състава на горните три групи, от които 28 са граждани – основно пенсионери и трудово заети, а 29 души интелигенция – 21 души учители от четирите основни училища и 6 от детските градини. За сравнение – подобните респонденти през 2013 година са били 5 лица от детските градини.

Анкетното проучване е проведено в периода 25 май – 5 юни 2020 година. с отлична организация, създадена от Секретаря на Общината, служител от Специализирана администрация и кметовете на населените места.

Характерна особеност на обработката и коментара по резултатите от анкетните въпроси е наличието на три групи въпроси в анкетните карти:

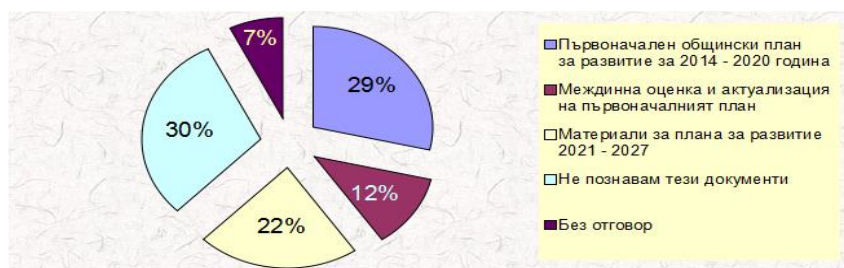
1. Въпроси с възможност за само един отговор като вярна (предпочитана) алтернатива. В този случай базата за пресмятане на относителните честоти на всяка алтернатива на отговор са 142 души от четирите групи, или по-малко, съобразно анкетираните целеви групи.

2. Въпроси с възможен избор на всички предложени алтернативи на отговор или с възможен избор на само три алтернативи на отговор – базата за пресмятане на относителните честоти за алтернативите на отговор е сума от отговорите на анкетираните за всеки въпрос.

3. Отворени въпроси с възможност за отговор в свободен текст.

АНАЛИЗ НА РЕЗУЛТАТИТЕ ПО ВЪПРОСИТЕ НА АНКЕТАТА

1. Запознати ли сте със стратегическите документи за развитие на общината? (142 души), повече от един отговор, общо 178 отговора	Администрация	Граждани	Читалища	Интелигентия	Бизнес
<input type="checkbox"/> Междинна оценка и актуализация на първоначалният план	13	2	0	4	2
<input type="checkbox"/> Материали за Плана за развитие за периода 2021 – 2027 г.	8	6	3	11	11
<input type="checkbox"/> Не познавам тези документи	4	14	9	12	15
<input type="checkbox"/> Без отговор	1		2	1	9
	44	30	17	37	50

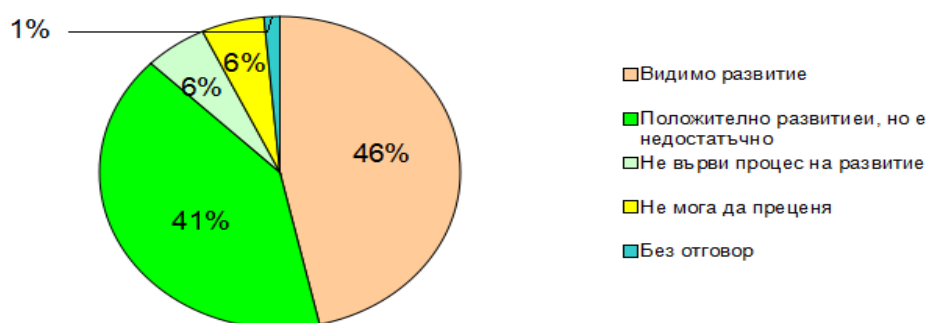


Въпросът изследва дали анкетираните лица познават стратегическите документи за периода 2014 – 2020 г. и разработените предварителни материали за плана 2021-2027 година.

Общо 67 отговори от общо 178 отговора по четирите алтернативи за отговор, т.е. 37,6 % от отговорите са „Не мога да преценя или без отговор“. С най-голямо негативно тегло са отговорите на анкетираните граждани, учители и представители на бизнеса. Останалите 62,4 % от отговорите показват познаване на поне един от трите стратегически документи.

2. Споделете Вашите впечатления за развитието на общината през сегашния програмен период 2014 - 2020? – възможен един алтернативен отговор, т.е. общо 142 отговора

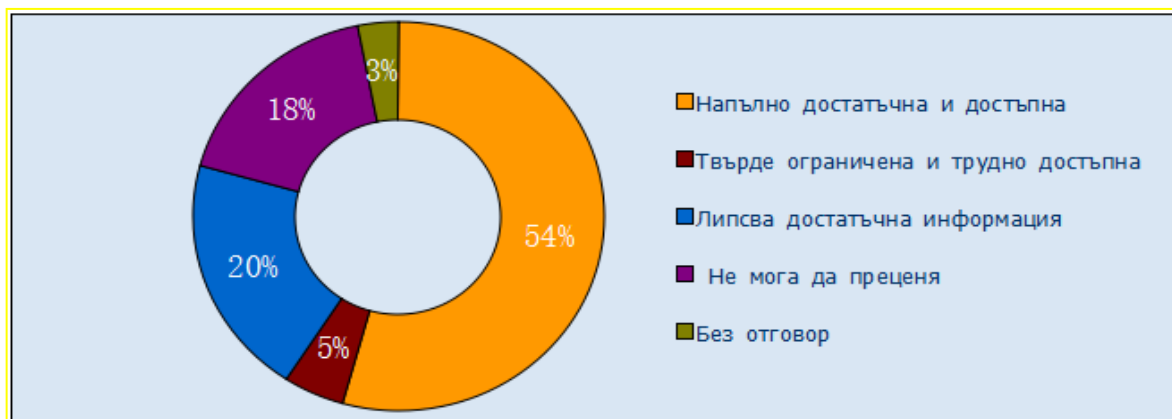
- | |
|---|
| <input type="checkbox"/> Положителното развитие на общината е видимо – 46 % от анкетираните |
| <input type="checkbox"/> Усеща се положително развитие в някои сектори, но като цяло е недостатъчно - 41 % |
| <input type="checkbox"/> Нямам усещане, че върви процес на развитие, и не мога да преценя– 12 % от анкетираните |



Показателно е, че в 87 % от отговорите се признава положителното развитие на общината, а една част (41 %), го считат за положително, но недостатъчно. Като причини за недостатъчно интензивното развитие 47 % посочват недостатъчния ресурс, 13 % виждат това, в неблагоприятната среда и недостатъчно ефективната национална политика за развитие на малките общини и само 7 % смятат, като причина неподходящите приоритети и мерки в плана за развитие. Няма отговори за неефективно управление на общината, което показва, че общинското управление се ползва с видимо доверие.

3. Според Вас, информацията относно приоритетите, мерките и проектите за развитие на общината е: един алтернативен отговор, анкетирани са 125 души, 125 възможни отговора.

- Напълно достатъчна и достъпна – 68 души (54,4 %)
- Твърде ограничена и трудно достъпна – 6 души (4,8 %)
- Липсва достатъчна информация – 25 души (20,0 %)
- Без отговор или Не мога да преценя – 26 души (18,3 %)

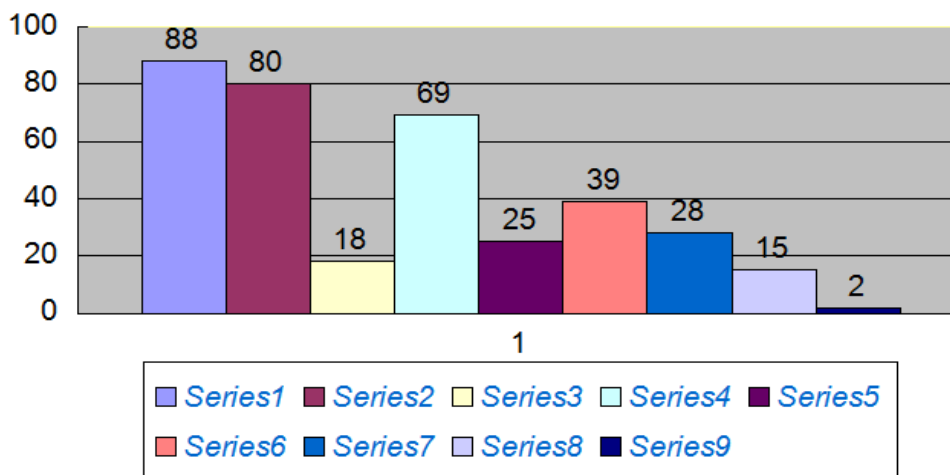


Качеството и достъпността на информацията са оценени високо от 54 % от респондентите и само 18 % смятат, че тя е ограничена и трудно достъпна.

4. Кои сектори имат най-голямо значение за развитието на общината? Анкетирани всичките 142 души, общо 364 отговора, „размиване“ на отговорите.

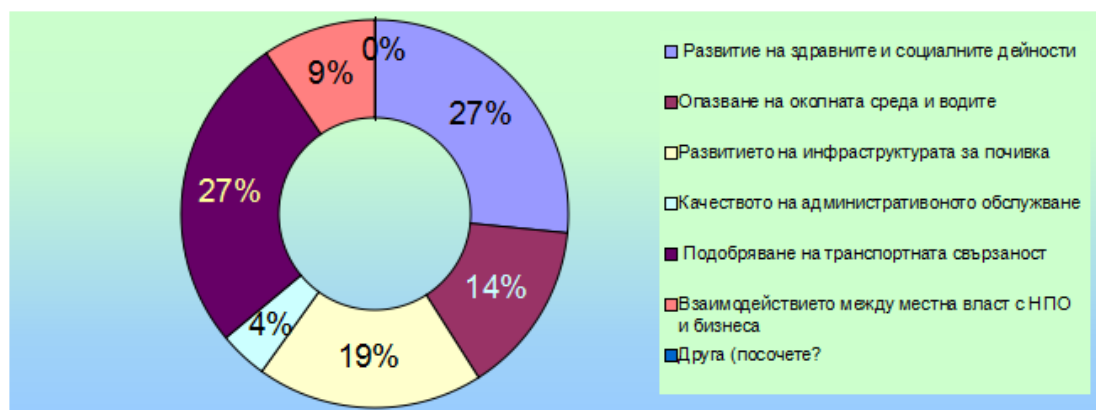
- Земеделието, чрез зърнопроизводство на големи площи – 88 отговора (24,2 %)
- Земеделието, чрез трайни насаждения и предприятие за преработка – 80 отговора (22,0 %)
- Местната индустрия, въвеждане на иновации в производството – 18 отговора (4,9%)
- Местният туризъм – 69 отговора (18,9 %)
- Социалните и здравните дейности – 25 отговора, (6,9 %)
- Уличната, пътната и транспортната инфраструктура – 39 отговора (10,8 %)
- Културата, образованието и читалищната дейност – 28 отговора, (7,7 %)
- Административното обслужване на населението – 15 отговора (4,2 %)
- Не мога да преценя – 2 отговора (0,7 %)

Важен за развитието на общината въпрос! Развитието на отделните сектори трябва да е пропорционално на потенциала на общината. Предвид обстоятелството, че икономиката на общината е с подчертано аграрен характер, съвсем обяснимо е, че като приоритетно развиващи се сектори, анкетираните лица са определили земеделието, чрез акцент върху зърнопроизводството и втори път - чрез трайни насаждения (съответно 24 и 22 %). Развитието на местния туризъм е посочено от 19 % от анкетираните лица, което безспорно е следствие от благоприятните географско-природни дадености на територията на общината.



5. Кои приоритети, биха оказали най-силно въздействие, върху качеството на живот на гражданите, през периода 2021 - 2027 година? – 103 анкетирани, без бизнеса, 222 отговора

- Развитие на здравните и социалните дейности и услуги – 59 отговора (26,6 %)
- Опазване на околната среда и водите – 32 отговора (14,4 %)
- Развитието на инфраструктурата за отдих и почивка – 41 отговора (18,5 %)
- Подобряване качеството на административното обслужване – 9 отговора (4,1 %)
- Подобряване на транспортната свързаност и мобилност – 59 отговора (26,6 %)
- Подобряване взаимодействието на местната власт с НПО и бизнеса – 17 отговора (7,7 %)
- Друга (посочете)? – без отговори

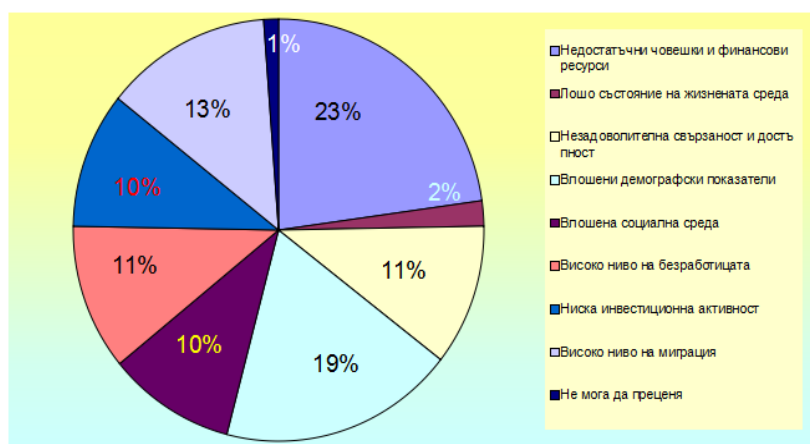


Естествено е, че развитието на здравните и социалните услуги и подобряването на транспортната свързаност и мобилност се оценяват като най-съществените бита и живот а на гражданите. Открояващ се също приоритет е развитието на инфраструктура за отдих и почивка, съответстващ и на благоприятните условия за туризъм в региона.

6. Кои са основните проблеми, затрудняващи устойчивото развитие на Община Иваново?

Анкетирани са 103 души, общо 259 отговора.

- | |
|---|
| <input type="checkbox"/> Недостатъчно човешки и финансови ресурси - 59 отговора (23 %) |
| <input type="checkbox"/> Лошо състояние на жизнената среда – 5 отговора (1 %) |
| <input type="checkbox"/> Незадоволителна свързаност и достъпност на територията– 28 отговора (11 %) |
| <input type="checkbox"/> Влошени демографски показатели – 48 отговора (19 %) |
| <input type="checkbox"/> Влошена социосреда - образование, здравеопазване, култура, социални дейности- (11 %) |
| <input type="checkbox"/> Високо ниво на безработицата – 29 отговора (11 %) |
| <input type="checkbox"/> Ниска инвестиционна активност – 27 отговора (13 %) |
| <input type="checkbox"/> Високо ниво на миграция – 34 отговора (11 %) |
| <input type="checkbox"/> Не мога да преценя – 3 отговора (1 %) |



Основните проблеми пред устойчивото развитие на общината имат почти равен относителен дял, което е показател, че не са малко и всеки има равностойно въздействие. Открояващ се е проблемът с недостатъчните ресурси, но той е характерен за всички малки общини в страната. Демографските показатели, които са от години с негативна тенденция са посочени от 19 % от респондентите, но решаването им е не само с реализирането на мерки - проблемът е от държавническо естество. Високото ниво на безработицата е съпътстващ проблем. Ниската инвестиционна активност е функция от качеството на управление, бизнес инициативите и трудовата активност.

7. Как определяте икономическото състояние на Община Иваново? – 103 анкетирани, без бизнеса, 103 отговора– общо 89,2 % от анкетираните го оценяват добро или задоволително

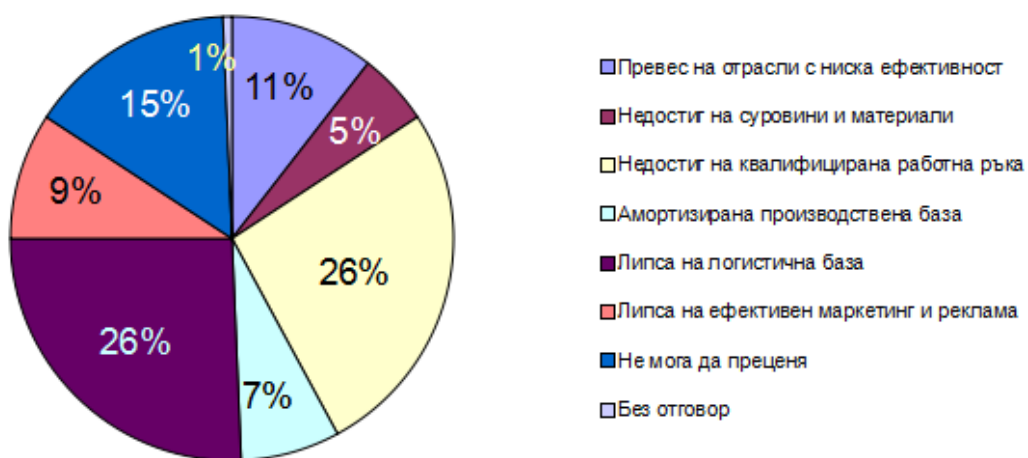
- | |
|---|
| <input type="checkbox"/> Добро – 53 души (51,5 % от анкетираните) |
| <input type="checkbox"/> Задоволително – 39 души (37,8 % от анкетираните) |
| <input type="checkbox"/> Незадоволително – 2 души (1,9 %) |
| <input type="checkbox"/> Лошо – 1 човек (1 %) |
| <input type="checkbox"/> Не мога да преценя – 8 души (7,9 %) |

Повечето от половината (51,5 %) от анкетираните лица преценяват икономическото състояние на общината като добро и още 38 % - като задоволително. Независимо от съществуващите значими проблеми жителите на общината са доволни от нейното развитие.

8. Кои са най-сериозните икономически проблеми на Община Иваново?

Анкетирани 142 души, допускат се повече от един отговори, общо 216 отговора

- Превес на отрасли с ниска икономическа ефективност – 32 отговора (11 %)
- Недостиг на суровини и материали и други местни ресурси – 16 отговора (5 %)
- Недостиг на квалифицирана работна ръка – 80 отговора (26 %)
- Амортизирана производствена база – 22 отговора, (7 %)
- Липса на логистична база и подкрепа за разкриване – 78 отговора (26 %)
- Липса на ефективен маркетинг и реклама – 28 отговора (9 %)
- Не мога да преценя – 46 отговора (15 %)
- Без отговор – 2 отговора (1 %)

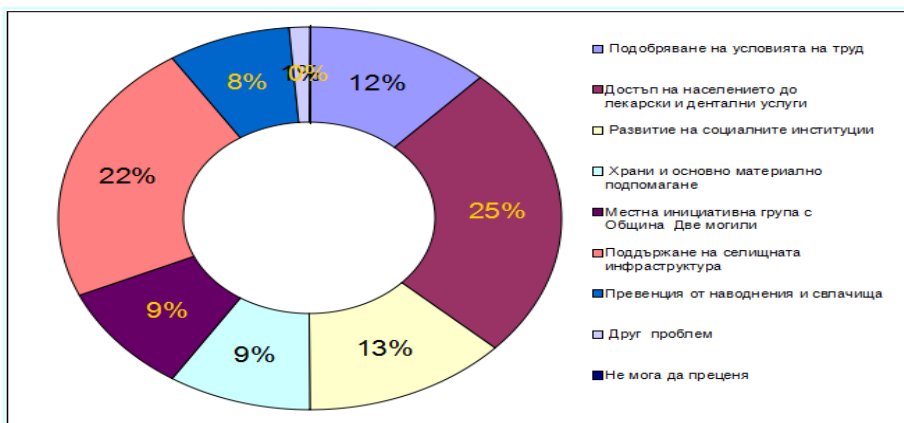


Сред сериозните икономически проблеми се открояват - “Недостиг на квалифицирана работна ръка” и “Липса на логистична база и подкрепа за развитие” (по 26 % от отговорите), които са типични за малките общини и в това няма нищо изненадващо. Показателното е, че 15 % от анкетираните (извън администрацията и бизнеса) лица не могат да преценят, кои са най-сериозните икономически проблеми пред общината.

9. Кои приоритети, според Вас, благоприятстват развитието на социалния капитал?

Анкетирана са 58 души от администрация и бизнес, без читалища и интелигенция. Допустими са били до три отговора. Общо 162 отговора.

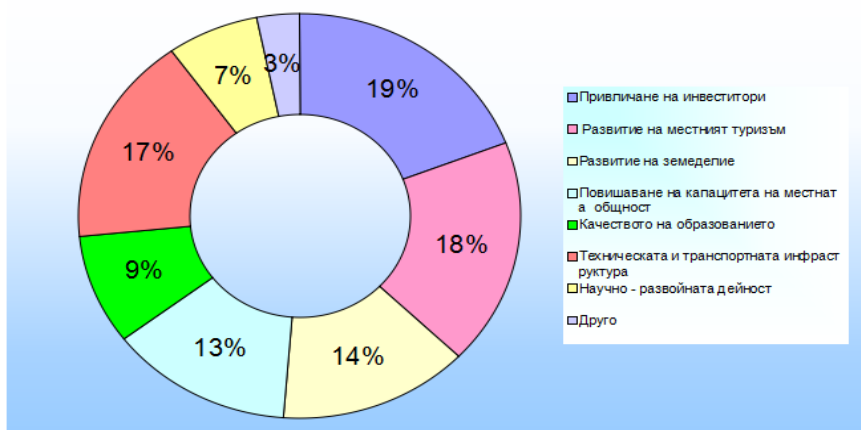
- Подобряване на условията на труд – 18 отговора, (11,1 %)
- Разширен достъп на населението до лекарски и дентални услуги - 35 отговора, (21,6 %)
- Развитие на социалните институции - 18 отговора (11,1 %)
- Храни и основно материално подпомагане - 10 отговора (6,2 %)
- Местна инициативна група с Община Две могили - 17 отговора (10,5 %)
- Поддържане на селищната инфраструктура - 27 отговора (16,7 %)
- Превенция на рискове от наводнения и свлачища - 29 отговора (17,9 %)
- Друг проблем (посочете) - 4 отговора (2,5 %)
- Не мога да преценя – няма отговори



Развитието на социалния капитал е от особено значение за общините. В резултатите от проучването се открояват отговори, пряко кореспондиращи с основните потребности на гражданите - Достъп до лекарски и дентални услуги, Поддържането на селищната инфраструктура и Превенцията от наводнения и свлачища (проблем изключително характерен за територията). Създаването на „Местна инициативна група“ е намерило одобрение в 9 % от отговорите, което е показател, че една част от хората съзнават полезността от такъв вид социално-икономическо сътрудничество със съседна община.

10. Кои фактори и обстоятелства могат да благоприятстват развитието на общината?	
Анкетирани 142 лица, Допустими до три отговора, общо 399 отговора, разсейване на гласове	
<input type="checkbox"/>	Привличане на инвеститори в промишлено производство – 74 отговора (18,5%)
<input type="checkbox"/>	Развитие на местният туризъм – 70 отговора (17,5 %)
<input type="checkbox"/>	Развитие на земеделие с добавена стойност – 54 отговора (13,5 %)
<input type="checkbox"/>	Повишаване на капацитета на местната общност за проекти – 52 отговора (13 %)
<input type="checkbox"/>	Повишаване на качеството на образованието и квалификацията - 34 отговора (8,5 %)
<input type="checkbox"/>	Подобряване на техническата и транспортната инфраструктура 63 отговора (15,8 %)
<input type="checkbox"/>	Подкрепа на научно - развойната дейност и иновации - 26 отговора (6,5 %)
<input type="checkbox"/>	Друго - 12 отговора от бизнеса (3,0 %)

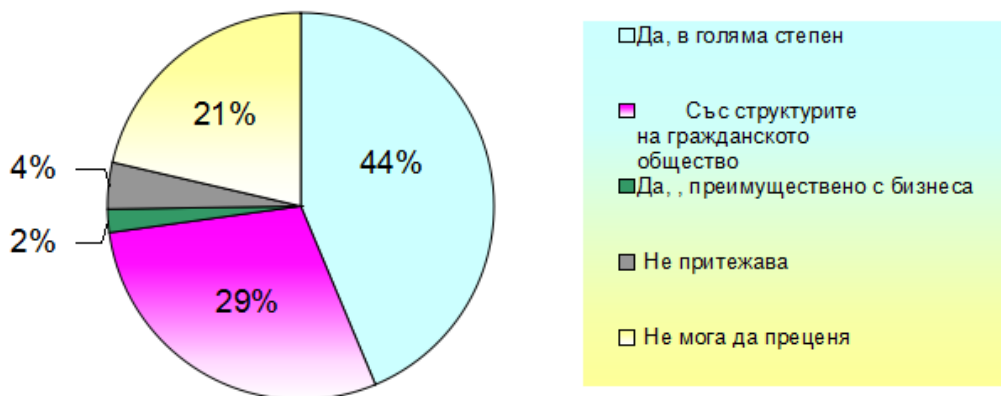
Според анкетираните лица развитието на местния туризъм и привличане на инвеститори са определящи фактори за развитието на общината. На второ място по предпочитания са развитието на земеделието и повишаване на капацитета за работа по проекти - сигнал, че мерките в плана за развитие трябва максимално да бъдат обвързани с бъдещи проекти. Повишаване на качеството на образованието и на квалификацията е фактор, посочен само от 9 % от анкетираните лица.



11. Вашата администрация притежава ли капацитет и функционална грамотност за ефективно взаимодействие със структурите на НПО и бизнеса? Въпросът е насочен към администрацията и гражданите. Общ брой анкетирани лица - 103

- Да, в голяма степен – 45 отговора (43,7 %)
- Да, преимуществено със структурите на гражданското общество – 30 отговора (29,1 %)
- Да, преимуществено с бизнеса – 2 отговора (1,9 %)
- Не притежава – 4 отговора (3,9 %)
- Не мога да преценя – 22 отговора (21,4 %)

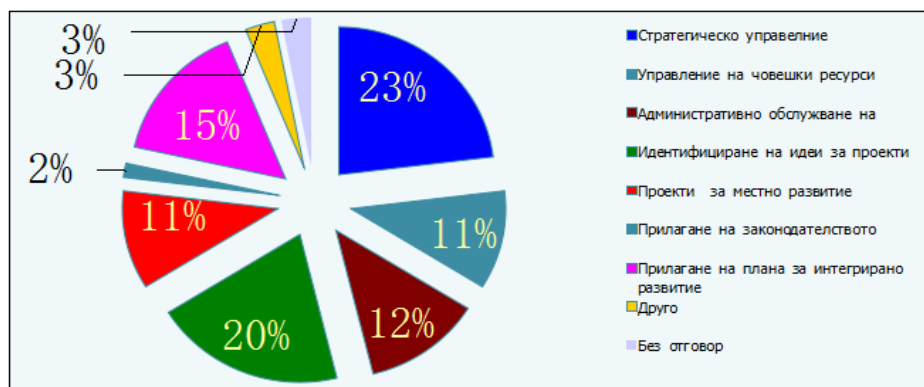
Вижда се, че около 75 % от отговорите показват някаква степен и някакъв вид функционална грамотност на администрацията за взаимодействие с НПО и бизнеса



12. Кои са основните области, в които администрацията има необходимост от повишаване на капацитета? Въпрос към администрацията с допустими до три отговора.

29 попълнени анкети, 65 отговора

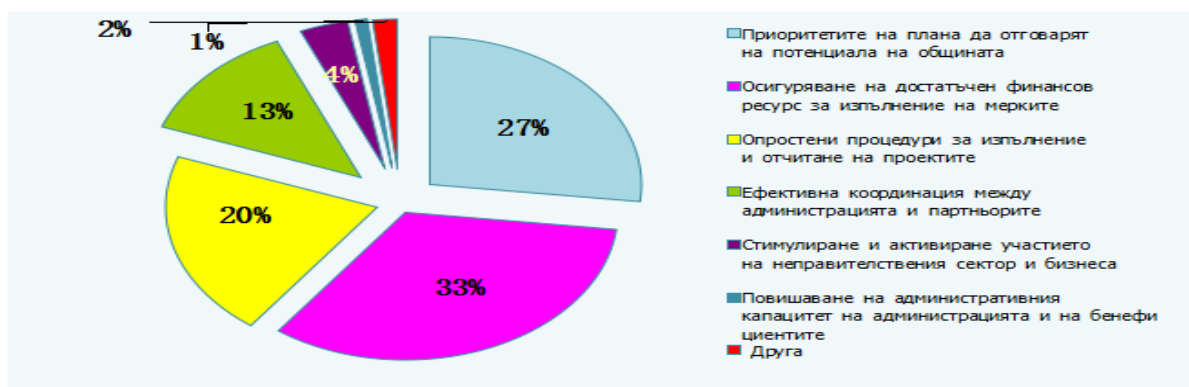
- Стратегическо управление на местното развитие – 15 отговора (23,1 %)
- Управление на човешки ресурси – 7 отговора (10,8 %)
- Административно обслужване на населението - 8 отговора (12,3 %)
- Идентифициране на идеи за проекти - 13 отговора (20,1)
- Мониторинг, оценка и отчитане на проекти за местно развитие - 7 отговора (10,8 %)
- Прилагане на европейското и българското законодателство - 1 отговор (1,5 %)
- Прилагане на плана за интегрирано развитие - 10 отговора (15,4 %)
- Друга (развитие на социалните услуги) - 2 отговора (3,1 %)
- Без отговор – 3 (4,6 %)



Повишаването на административния капацитет е постоянен и комплексен процес. Негов неизменен елемент е постоянното обучение и повишаване на квалификацията на служителите. От анкетното проучване е видно, че това е осъзната необходимост от страна на администрацията. Равномерното разпределение на предпочитаните области е доказателство, че те трябва да се усвояват планирано и равномерно. Това пряко кореспондира с мерките, които трябва да се предвидят в плана за интегрирано развитие.

13. Кое според Вас, е най-важното условие за ефективното изпълнение на плана за интегрирано развитие на общината? – Анкетирани са администрацията и бизнеса с възможност за повече от един алтернативен отговор, 60 анкетирани и 108 отговора от тях.

<input type="checkbox"/>	Приоритетите на плана да отговарят на потенциала на общината – 29 отговора (26,9 %)
<input type="checkbox"/>	Достатъчен финансов ресурс за изпълнение на мерките – 36 отговора (33,3 %)
<input type="checkbox"/>	Опростени процедури за изпълнение на проекти от фондове - 22 отговора (20,4 %)
<input type="checkbox"/>	Ефективна координация между администрацията и партньорите – 14 отговора (12,9 %)
<input type="checkbox"/>	Стимулиране и активиране участието на НПО и бизнеса - 4 отговора (3,7 %)
<input type="checkbox"/>	Повишаване капацитет на администрацията и бенефициентите - 1 отговор (0,9 %)
<input type="checkbox"/>	Друга – 2 отговора (1,8 %)



Най-важните условия за ефективното изпълнение на плана за интегрирано развитие са приоритизирани от респондентите съвсем закономерно и обяснимо. С най-голям относителен дял (33 %) безусловно е осигуряването на достатъчен финансов ресурс, на второ място - (27 %) е съответствието на приоритетите от плана на потенциала на общината и с (20%) - процедурите за изпълнение на плана, с пожелания за са относително опростени и достъпни.

14. Според Вас, какво е качеството на административно обслужване в общината? Анкетирани 74 души - 28 граждани, 17 души от читалища и 29 от училища и детски градини

<input type="checkbox"/>	Много високо – 21 отговора (28,4 %)
<input type="checkbox"/>	Добро, с малки изключения – 44 отговора (59,5 %)
<input type="checkbox"/>	Незадоволително – 4 отговора (5,4 %)
<input type="checkbox"/>	Лошо – няма отговори
<input type="checkbox"/>	Не мога да преценя – 5 отговора (6,7 %)

Качеството на административното обслужване е оценено като високо. Явно - служителите в администрацията са постигнали високи стандарти на обслужване, които почти напълно удовлетворяват потребностите и очакванията на гражданите.

15. Смятате ли, че общинската администрация има необходимия капацитет? Анкетираните са 74 души - 28 граждани, 17 души от читалища и 29 от училища и детски градини	
<input type="checkbox"/>	Да, притежават достатъчен капацитет – 29 отговора (29,2 %)
<input type="checkbox"/>	Да, в ограничени измерения – 27 отговора (36,5 %)
<input type="checkbox"/>	Капацитетът им е нисък, но биха могли да го повишат – няма такива отговори
<input type="checkbox"/>	Капацитетът им е недостатъчен – 4 отговора (5,4 %)
<input type="checkbox"/>	Въпросът не е от моята компетентност – 14 отговора (18,9 %).

По аналогичен начин е оценен и наличният административен капацитет на общинските служители. Около 75 % от анкетиранията лица оценяват капацитета на администрацията като достатъчен и само 19 % са заявили, че въпросът не е от тяхната компетентност.

ОСНОВНИ ИЗВОДИ ОТ ПРОВЕДЕНОТО АНКЕТНО ПРОУЧВАНЕ	
1. Около две трети от анкетиранията представители на четирите целеви групи – администрация, читалища, граждани, включително интелигенция и стопанска сфера са познавали поне един от трите планиращи документи за развитие на Община Иваново. Това е позволило да се изрази информирано мнение за процеса на стратегическо планиране на местното развитие. Гражданите и бизнеса по-слабо познават планове за местно развитие.	
2. Според 86,8 % от анкетиранията представители на целевите групи, положителното развитие на Община Иваново е видимо като цяло или се усеща положително развитие в някои сектори.	
3. Основните потенциални рискове за интензивно развитие на общината са липсата на достатъчен ресурс и/или неблагоприятната среда и национална политика спрямо малките общини. Не се посочва, че риск за общината може да бъде нейното неефективно управление.	
4. Най-важни за стопанското развитие на общината са: земеделието, чрез зърнопроизводство на големи площи; земеделие, чрез трайни насаждения и предприятие за преработка на земеделска продукция; местният туризъм; уличната, пътната и транспортна инфраструктура.	
5. Около 89 % от анкетиранията считат, че икономическото състояние на Община Иваново е добро или задоволително. Като незадоволително или лошо се оценява състоянието от 3 % от анкетиранията, докато 8 % от тях не могат да преценят сами състоянието на общината.	
6. Най-сериозните икономически проблеми на Община Иваново са: недостигът на квалифицирана работна ръка и липсата на логистична база и подкрепа за разкриване на нови производства. Следователно, в плана за развитие трябва да се включат мерки за развитие и квалификация на кадрите, за стартиране на бизнеси чрез иновационен инкубатор и други.	
7. Като най-въздействащи върху качеството на живот на гражданите през следващия програмен период се оценяват: развитието на здравните и социалните дейности и услуги в общината; подобряването на транспортната свързаност и мобилност; развитието на инфраструктурата за отдих и почивка на населението.	

8. Основните проблеми, които трябва да се решават с цел устойчивото социално-икономическо развитие на Община Иваново са: привличането на достатъчно човешки и финансови ресурси; подобряване на управлението на човешките ресурси и развитието на социалната политика.

9. Развитието на Община Иваново може да се ускори преди всичко чрез привличане на инвеститори за развитие на индустриално производство (например чрез подготовка на инвестиционен профил), поощряване и подкрепа на местния туризъм, подобряване на техническата и транспортна инфраструктура и повишаване капацитета за работа по проекти

10. Необходимите действия за поощряване развитието на социалния капитал в общината са: разширяване достъпа на населението до лекарски и дентални услуги; превенция на рискове от наводнения и свлачища; поддържане на селищната инфраструктура.

11. Основните области, в които общинската администрация има необходимост от повишаване на капацитета са: стратегическото управление на местното развитие, идентификацията на идеи за проекти и компетентности за прилагане на плана за интегрирано развитие на общината.

12. Докато общинската администрация притежава капацитет за ефективно взаимодействие преимуществено с НПО, взаимоотношенията с бизнеса чрез публично-частни партньорства (ПЧП) са недостатъчно развити. Поради прехода на Кохезионната политика към финансиране предимно чрез финансови инструменти с голям дял на собственото финансиране е необходимо да се развива ускорено подходът за ПЧП.

Горните изводи следва да се конкретизират под формата на приоритетни мерки и проекти в Програмата за реализация на интегрирания план на Община Иваново 2021 – 2027 г., естествено с отчитане препоръките на националната и регионална стратегии за развитие, възможностите за финансиране на общинските проекти от ЕС и националния бюджет и други съображения.

АВТОРИ:

Проф. Николай Найденов

Маг. Милко Балкански

Контакти за въпроси:

Телефони

0887 665004

0885 397833

E-mail

nik_naydenov@abv.bg

mil_bal@abv.bg